



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.09.2020

Дело № А40-290244/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2020

Полный текст постановления изготовлен 30.09.2020

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителей по делу – акционерного общества «Мосэнергосбыт» – Хурцидзе К.А. (представителя по доверенности от 02.12.2019),

от публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» – извещено, представитель не явился,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве – Мамедовой И.А. (представителя по доверенности от 22.05.2020),

от индивидуального предпринимателя Пашиной Я.В. – извещена, не явилась, представителя не направила,

рассмотрев 23.09.2020 в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Мосэнергосбыт»

на решение от 13.02.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 30.06.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-290244/2019

по заявлению акционерного общества «Мосэнергосбыт», публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения, предписаний,

третье лицо: индивидуальный предприниматель Пашина Я.В.,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – АО «Мосэнергосбыт») и публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – ПАО «МОЭСК») обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконными решения и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление) от 07.10.2019 по делу № 077/01/10-1490/2019.

В качестве третьего лица в деле участвует индивидуальный предприниматель Пашина Я.В. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе АО «Мосэнергосбыт» просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель АО «Мосэнергосбыт» поддержал доводы и требования кассационной жалобы, пояснил, что, по мнению АО «Мосэнергосбыт», суды неправильно установили обстоятельства дела по результатам исследования материалов дела.

Представитель управления в судебном заседании, напротив, возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, при этом заявил, что доводы кассационной жалобы АО «Мосэнергосбыт» сводятся к переоценке установленных судами обстоятельств, в связи с чем, по мнению управления, подлежат отклонению.

ПАО «МОЭСК» и предприниматель, извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, сам предприниматель также не явился, что с учетом норм части 3 статьи 284 АПК РФ не признано судом препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

В приобщении к материалам дела поступивших в суд округа в электронном виде возражений предпринимателя на кассационную жалобу АО «Мосэнергосбыт» отказано ввиду несоблюдения при их подаче требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно: не представлены документы, подтверждающие направление возражений другому лицу, участвующему в деле – ПАО «МОЭСК».

Изучив материалы дела, выслушав представителей АО «Мосэнергосбыт» и управления, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что ПАО «МОЭСК» направило предпринимателю уведомление от 06.07.2018 № ЭУ/169/1314 о проведении 02.08.2018 проверки узлов учета на объекте.

В отсутствие представителя предпринимателя, ПАО «МОЭСК» 02.08.2018 провело инструментальную проверку находящихся на балансе предпринимателя приборов учета, по результатам которой усмотрело нарушение порядка учета электрической энергии, выразившееся в подключении до расчетного прибора учета № 26875307 трехфазной медной кабельной линии в границах балансовой принадлежности предпринимателя

ПАО «МОЭСК» составило акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 24.08.2018 № 005428/СЗ-МУЭ в отношении прибора учета № 26875307.

Предприниматель обратился в управление с заявлением о нарушении ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт» статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которое выразилось в злоупотреблении названными обществами доминирующим положением в виде неправомерного определения факта безучетного потребления электроэнергии абонентом.

Решением управления от 07.10.2019 по делу № 077/01/10-1490/2019 в действиях ПАО «МОЭСК» установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах города Москвы (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии от 24.08.2018 № 005428/СЗ-МУЭ в отношении объекта абонента в отсутствие на то оснований, что привело к ущемлению интересов индивидуального предпринимателя; в действиях АО «Мосэнергосбыт» установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии на территории города Москвы, в границах которой АО «Мосэнергосбыт» действует как гарантирующий поставщик электрической энергии, путем совершения действий по направлению в адрес предпринимателя счета на оплату стоимости безучетного потребления в отсутствие на то оснований, а также направления уведомления об ограничении электрической энергии в отношении объекта абонента.

Предписаниями от 07.10.2019 по делу № 077/01/10-1490/2019 управление обязало ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт» прекратить вмененные нарушения.

Не согласившись с данными решением и предписаниями, ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт» оспорило их в судебном порядке.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписаний, принятии их управлением в рамках предоставленных управлению полномочий.

При этом суды исходили из того, что согласно акту о неучтенном потреблении электрической энергии от 24.08.2018 № 005428/СЗ-МУЭ факт безучетного потребления электрической энергии выразился в подключении до расчетного прибора учета № 26875307 трехфазной медной кабельной линии в границах балансовой принадлежности предпринимателя. В акте также указано, что трехфазная медная кабельная линия в момент проверки находится под нагрузкой и выведена на распределительный щит предпринимателя.

Между тем, как указали суды, управлением установлено, что схема подключения, указанная в акте проверки от 02.08.2018, идентична схеме, отображенной в акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений от 04.12.2013 № МКС/112.8/2444, составленной между ПАО «МОЭСК», предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью «Асириус» (далее – ООО «Асириус»).

В приложении № 2 договора энергоснабжения от 29.01.2014 № 99650565, заключенного между АО «Мосэнергосбыт» и предпринимателем как абонентом, в качестве субабонента указано ООО «Асириус», что отражено в однолинейной расчетной схеме, которая также соответствует схеме подключения, указанной в акте проверки от 02.08.2018.

Согласно письменным пояснениям, представленным ПАО «МОЭСК» в адрес управления (вх. от 05.02.2019 № 6072/19), в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений от 04.12.2013 № МКС/112.8/2444 прямым потребителем электрической энергии, подключенным к сети ПАО «МОЭСК», является предприниматель, при этом объект ООО «Асириус» является опосредованно подключенным к сети ПАО «МОЭСК».

Между АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Асириус» до 22.07.2015 действовал договор энергоснабжения в отношении нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, Героев Панфиловцев ул., д. 16, корп. 1.

При этом в возражениях на акт о неучтенном потреблении абонент указывает, что кабельная линия принадлежит ООО «Асириус», законность подключения объекта ООО «Асириус» до расчетного прибора учета предпринимателя отражена в акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, составленном между ПАО «МОЭСК», предпринимателем и ООО «Асириус».

Исходя из фото- и видеоматериалов, представленных ПАО «МОЭСК» (вх. от 27.05.2019 № 28733/19), контрольным органом не установлено, что на объекте было произведено подключение, не соответствующее схеме энергоснабжения.

В связи с этим суды согласились с выводом управления о том, что выявленное монополистами и квалифицированное как нарушение системы учета

подключение, ранее было легитимизировано действиями сетевой организации и гарантирующего поставщика, указав на отсутствие доказательств демонтажа кабельной линии, посредством которой было осуществлено технологическое присоединение ООО «Асириус» до прибора учета предпринимателя.

Суды также приняли во внимание, что согласно информации, представленной АО «Мосэнергосбыт» управлению (вх. от 20.06.2019 № 33912/19), договор энергоснабжения от 29.01.2014 № 92434765, заключенный между гарантирующим поставщиком и ООО «Асириус» в отношении нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, Героев Панфиловцев ул., д. 16, корп. 1, расторгнут 21.07.2015, в связи с прекращением договора аренды. Однако документы, подтверждающие направление АО «Мосэнергосбыт» в адрес ПАО «МОЭСК» информации о прекращении действия договора энергоснабжения, заключенного между ООО «Асириус» и гарантирующим поставщиком, управлению не представлялись.

Поскольку энергопринимающее оборудование ООО «Асириус» присоединено к электрическим сетям ПАО «МОЭСК» опосредовано, через электрические сети предпринимателя, суды учли, что обязанность по введению ограничения режима потребления электрической энергии субисполнителем к сетям которого непосредственно присоединено ООО «Асириус» установлена пунктом 1(2) Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, однако, как указали суды, уведомлений в адрес предпринимателя о расторжении договора энергоснабжения между АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Асириус» со стороны гарантирующего поставщика не поступало, связи с чем отключение субабонента (ООО «Асириус») не производилось.

В связи с этим суды согласились с утверждением управления о том, что предприниматель не обладал информацией о прекращении действия договора энергоснабжения, заключенного между ООО «Асириус» и АО «Мосэнергосбыт», а также информацией о прекращении подачи напряжения в нежилое помещение, расположенное на объекте. С учетом того, что предприниматель как абонент не был уведомлен о необходимости введения ограничения режима потребления в отношении опосредованно подключенного потребителя, суды признали

несостоятельным довод АО «Мосэнергосбыт» об обязанности предпринимателя инициировать и ввести ограничение электрической энергии в отношении энергопринимающего оборудования.

Довод АО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» об отсутствии оснований для составления акта о безучетном потреблении электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств опосредованно присоединенного абонента (ООО «Асириус») суды отклонили, поскольку установили, что предпринимателем, ПАО «МОЭСК» и ООО «Асириус» подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок и сооружений напряжением до 1000 В от 04.12.2013 № МКС/112.8/2444. Согласно акту подключение помещений последнего произведено опосредованно (через сети предпринимателя) с согласия владельца сети и с выделением на нежилое помещение ООО «Асириус» мощности на основании разрешения от 18.07.2013 № И-12-00-916289/104.

Таким образом, как заключили суды, ООО «Асириус» реализовало право на самостоятельное заключение договора энергоснабжения.

Суды признали, что участие предпринимателя в правоотношениях ПАО «МОЭСК» и ООО «Асириус» по технологическому присоединению обусловлено только тем, что присоединение отдельного электрического кабеля для помещения ООО «Асириус» осуществлялось опосредованно к сетям объекта (до прибора учета предпринимателя). При этом не предполагался учет потребления ООО «Асириус» электрической энергии прибором учета предпринимателя и какие-либо расчеты с предпринимателем за потребленную ООО «Асириус» электрическую энергию. Давая согласие на подключение электрического кабеля для снабжения помещений субабонента к собственным сетям, предприниматель правомерно исходил из наличия самостоятельных правоотношений между ООО «Асириус» и сетевой организацией, а также между ООО «Асириус» и гарантирующим поставщиком.

При этом предприниматель, как решили суды, рассчитывал на разумное и добросовестное поведение профессиональных участников энергетических рынков, которые, обладая сведениями об условиях технологического присоединения энергопринимающего оборудования ООО «Асириус», тем не

менее возложили на предпринимателя последствия реализации ООО «Асириус» принятых обязательств.

Кроме того, суды указали на то, что АО «Мосэнергосбыт», являясь гарантирующим поставщиком и располагая материалами о предыдущей проверке приборов учета объекта комбината и документами, влияющими на расчет объема безучетного потребления (договором энергоснабжения, по которому выступает стороной), не произвело корректировку расчетного объема безучетного потребления по актам о неучтенном потреблении электрической энергии и, как следствие, неверно произвело расчет стоимости безучетного потребления электрической энергии объектом предпринимателя.

Между тем, АО «Мосэнергосбыт», по мнению судов, не установив собственника подвального помещения ранее арендованного ООО «Асириус», по сути, возложило на предпринимателя обязанность оплаты безучетного потребления электрической энергии без достаточных доказательств нарушения учета со стороны абонента. АО «Мосэнергосбыт» не предприняло всех зависящих от организации мер с целью недопущения ущемления интересов предпринимателя.

Отклоняя утверждение АО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» о том, что кабельные линии, упомянутые в акте разграничения балансовой принадлежности в 2013 году и акте проверке в 2018 году являются разными, суды отметили, что при рассмотрении антимонопольного дела профессиональные участники рынка не подтвердили и не доказали факт ликвидации старой кабельной линии. Акт о снятии напряжения таким доказательством не является. При этом каких-либо иных линий при проверке обнаружено не было. Более того, в предыдущих актах значатся два участка, с разными сечениями, в то время как из документов АО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» не усматривается, какой участок исследовался при проверке. Если бы предприниматель проложил бы вторую линию (незаконно подключился к сетям сетевой организации), то сведения о первой линии, с иными техническими характеристиками, у профессиональных участников рынка имелись бы, и физически она располагалась бы на прежнем месте.

Выводы судов, основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих

в деле, и, вопреки мнению АО «Мосэнергосбыт», сделаны при правильном применении норм права.

Доводы кассационной жалобы АО «Мосэнергосбыт», направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 по делу № А40-290244/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.А. Ананьина

В.В. Кузнецов