

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-267051/18-51-2132

24 июня 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 июня 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Грачёвой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «МОСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1057746557329)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «АГРОФИРМА «БУНЯТИНО» (ОГРН 1025001097220)

о взыскании по договору энергоснабжения № 30003604 от 01 января 2007 года долга в размере 22 526 987 руб. 84 коп., законной неустойки в размере 753 787 руб. 66 коп., по день фактической оплаты,

третье лицо – ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОСКОВСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1057746555811)

при участии:

от истца – Кошкина Д.Н., по дов. № 97-07-112 от 22 мая 2018 года;

от ответчика – Бегаева А.А., по дов. № б/н от 07 декабря 2018 года; Шевченко В.А., по дов. № б/н от 07 декабря 2018 года; Золотухина Н.Б., по дов. № б/н от 14 июня 2019 года;

от третьего лица – Шишкин М.А., дов. № 77 АВ 9664711 от 15 января 2019 года;

У С Т А Н О В И Л:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «АГРОФИРМА «БУНЯТИНО» (далее – ответчик) о взыскании по договору энергоснабжения № 30003604 от 01 января 2007 года долга в размере 22 526 987 руб. 84 коп., законной неустойки в размере 753 787 руб. 66 коп., по день фактической оплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОСКОВСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ».

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01 января 2007 года между истцом (МЭС, ранее – ОАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ») и ответчиком (абонентом, ранее – ЗАО «АГРОФИРМА «БУНЯТИНО») был заключен договор энергоснабжения № 30003604.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В обоснование исковых требований истец указал, что в соответствии с пунктом 167 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения) работниками третьего лица, ПАО «МОЭСК», 03.07.2018 проведена проверка потребления ответчиком электрической энергии, в ходе которой была обнаружена неисправность расчетного прибора учета № 15722844: отсутствует напряжение фазы «В»; отсутствует ток вторичных цепей узла учета на фазах «А», «В», «С». Во время проверки в подтверждение неисправности прибора учета был снят журнал событий и профиль мощности прибора учета, а также произведена фотофиксация.

О проверке ответчик был уведомлен ПАО «МОЭСК» письмом от 26.06.2018, которое было получено представителем ответчика Жуковым В.А. 26.06.2018.

Проверка была оформлена актом проверки от 03.07.2018 № б/н, который был подписан представителями ПАО «МОЭСК» и ответчика (энергетик Жуков В.А.).

Истец считает, что выявленная неисправность учета квалифицируется как безучетное потребление электроэнергии, по факту которого в соответствии с пунктами 192, 193 Основных положений был составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии № 006020/ДМУ/СУЭ/Ю от 11.07.2018 (далее - акт БУП).

О дате и времени составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии ответчик был уведомлен ПАО «МОЭСК» письмом № б/н от 03.07.2018, которое было получено представителем ответчика (Жуков В.А.) 03.07.2018.

В связи с неявкой представителя ответчика в назначенное время на составление акта о неучтенном потреблении, указанный акт был составлен в присутствии двух незаинтересованных лиц в соответствии с п. 193 Основных положений.

Согласно пункту 2 Основных положений, безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой)

возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Как следует из данного понятия, нарушение порядка учета электрической энергии может быть выражено в следующем: 1) вмешательство в работу прибора учета (системы учета), в том числе нарушение (повреждение) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета); 2) несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета); 3) совершение потребителем иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из пункта 5.1.16. договора следует, что ответчик обязан обеспечивать сохранность на своей территории средств измерения электроэнергии (мощности).

Статьями 539, 543 ГК РФ установлено, что абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Согласно п. 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной проверки.

Требования к потребителю по обслуживанию им электроустановки и прибора учета также изложены в Приказе Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (далее - ПТЭЭП).

Исходя из пункта 2.11.14 ПТЭЭП наблюдение за работой средств измерений и учета электроэнергии, должен вести оперативный персонал потребителя, определенный по решению технического руководителя.

Согласно п. 2.11.17 ПТЭЭП обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков электрической энергии потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию. Персонал энергообъекта несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям.

В соответствии с пунктами 2.2.39, 2.2.40. ПТЭЭП осмотр распределительного устройства (РУ) без отключения должен проводиться на объектах без постоянного дежурства персонала - не реже 1 раза в месяц. Замеченные неисправности должны устраняться в кратчайший срок.

Расчет безучетного потребления электрической энергии произведен истцом в соответствии с п. 194.195 Основных положений: в соответствии с приложением № 2 к договору величина максимальной мощности ответчика составляет 630 кВт.; период безучетного потребления электроэнергии определен с 02.09.2017 по 03.07.2018. Дата

начала периода безучетного потребления определена с даты согласования сторонами Реестра источников энергоснабжения, энергопринимающего оборудования и средств учета электроэнергии и мощности от 01.09.2017; объем фактически оплаченной электроэнергии ответчиком в период безучетного потребления составляет 225522 кВт*ч.

Таким образом, объем электроэнергии, рассчитанный по акту БУП, за вычетом фактически оплаченного ответчиком электроэнергии в период безучетного потребления электроэнергии, составил 4 386 078 кВт*ч.

Стоимость объема электроэнергии, рассчитанного по акту БУП, составляет 22 526 987,84 рублей.

Согласно п. 82 Основных положений стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Суд считает, что требования истца не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Под безучетным потреблением согласно Основным положениям понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, законодатель возложение на потребителя обязанности по внесению платы за безучетное потребление связал с наличием следующих обстоятельств: с вмешательством потребителя в работу прибора учета; несоблюдение им сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, совершение потребителем иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

То есть законодатель связывает безучетное потребление электроэнергии с противоправными и виновными деяниями потребителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом, истец не представил доказательств вмешательства ответчика в работу прибора учета.

Акт проверки узла учета от 03.07.2018, а также акт о неучтенном потреблении электрической энергии не содержит информации о вмешательстве потребителя в работу прибора учета.

Также истец не предоставил доказательств, что ответчик совершил какие-либо действия, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Ответчик не совершал противоправных и виновных действий по нарушению учета электрической энергии, не осуществлял срыва контрольных пломб или иных

действий, которые можно трактовать как безучетное потребление электрической энергии.

Пломбы на приборе учета электроэнергии были сохранены и не повреждены. Ответчик не вмешивался в работу системы учета электроэнергии, что подтверждается материалами дела и не оспаривается истцом.

Суд считает, что истец не представил доказательств неисправности прибора учета.

Как указывает сам истец в тексте искового заявления, 03 июля 2018 года представителями ПАО «МОЭСК» проведена проверка потребления ответчика, в ходе которой обнаружена неисправность расчетного прибора учета № 15722844: отсутствует напряжение фазы В; отсутствует ток вторичных цепей узла учета на фазах А, В, С.

В связи с чем, 03.07.2018 ПАО «МОЭСК» составило акт инструментальной проверки узла учета электрической энергии.

Однако указанный акт инструментальной проверки не содержит сведений, о том, что была обнаружена неисправность расчетного прибора учета № 15722844.

Прибор учета ответчика №15722844, в отношении которого истцом и третьим лицом проводилась проверка, был исправен.

Для подтверждения исправности работы прибора учета №15722844, он был направлен ответчиком в адрес завода - изготовителя ООО «НПК Инкотекс».

В соответствии с актом технического исследования № 970/230 прибора учета Меркурий 230 ART-00CN №15722844 ООО «НПК Инкотекс» от 28.09.2018, прибор учета годен к эксплуатации, несоответствии в функционировании электросчетчика не обнаружено, повреждений гарантийной и голографической наклеек не обнаружено. Ремонт электросчетчика не производился.

Дополнительно неисправность прибора учета опровергается представленным ответчиком заключением специалиста № 442/2018.

По факту проведения инструментальной проверки прибора учета ответчика, третье лицо фиксирует в акте проверки узла учета электроэнергии ответчика от 03.07.2018 следующую рекомендацию заключение: «требуется исправление схемы подключения электросчетчика».

Между тем, схема подключения электросчетчика ответчика была согласована самим третьим лицом еще 04.09.2017 в ходе проведения процедуры допуска прибора учета ответчика в эксплуатацию, что подтверждается составленным третьим лицом актом допуска прибора учета № 15722844 в эксплуатацию от 04.09.2017. Следовательно, вина ответчика в неисправности схемы подключения отсутствует.

Таким образом, истец не доказал, что прибор учета был неисправен, наоборот, исправность прибора учета подтверждается актом технического исследования завода-изготовителя, заключением специалиста; схема подключения согласована полномочным лицом, следовательно, отсутствует вина ответчика в выявленном нарушении схемы подключения электросчетчика.

3. Фактически истец связывает безучетное потребление электрической энергии с несоблюдением им сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета.

Истец ссылается на пункты 2.2.39, 2.2.40 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, в которых указано, что осмотр распределительного устройства (РУ) без отключения должен проводиться на объектах без постоянного дежурства персонала - не реже 1 раза в месяц. Замеченные неисправности должны устраняться в кратчайший срок.

Ответчик своевременно и в полном объеме исполнял обязанности по обеспечению и обслуживанию учета электрической энергии.

Ответчик всегда своевременно и в полном объеме исполнял обязательства по обслуживанию прибора учета (системы учета) электрической энергии и

электрооборудования, возложенные на него требованиями «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 и другими нормативными документами, а также заключенным договором, имеющимся в материалах настоящего дела

Согласно пункту 2.2.39 «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителя» «Осмотр РУ (распределительное устройство) без отключения должен проводиться: на объектах с постоянным дежурством персонала - не реже 1 раза в 1 сутки; в темное время суток для выявления разрядов, коронирования - не реже 1 раза в месяц; на объектах без постоянного дежурства персонала - не реже 1 раза в месяц, а в трансформаторных и распределительных пунктах - не реже 1 раза в 6 месяцев.

Обо всех замеченных неисправностях должны быть произведены записи в журнал дефектов и неполадок на оборудовании и, кроме того, информация о них должна быть сообщена ответственному за электрохозяйство.»

Согласно терминам, приведенным в «Правилах технической эксплуатации электроустановок потребителя» «Электрическое распределительное устройство Электроустановка, служащая для приема и распределения электроэнергии и содержащая коммутационные аппараты, сборные и соединительные шины, вспомогательные устройства (компрессорные, аккумуляторные и др.), а также устройства защиты, автоматики и измерительные приборы». Измерительный комплекс (узел учета) можно отнести к РУ по ряду характерных признаков.

Соответствующие осмотры РУ и прибора учета проводились ответчиком в соответствии с требуемыми сроками и периодичностью на основании внутренних распорядительных документов ответчика. На основании таких проверок записи в журнале дефектов и неполадок, свидетельствующих о неисправности измерительного комплекса (узла учета) отсутствуют.

Последняя проверка системы учета электроэнергии и РУ была проведена ответчиком 30.06.2018 с привлечением специализированной организации - электролаборатории, имеющей соответствующие лицензию и аттестованную в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ (Ростехнадзор России).

Согласно проведенной визуальной проверке 30.06.2018 «Узел учета электрической энергии КТП 1408 (монтаж счетчика электрической энергии ART00CN № 15722844 , монтаж вторичных измерительных цепей) соответствует нормативной документации и пригоден к эксплуатации».

На момент проведения указанной проверки, а именно по состоянию на 30.06.2018, все электрооборудование ответчика было исправно и функционировало надлежащим образом.

Таким образом, установленный ответчиком порядок и сроки обслуживания и проверок приборов учета полностью удовлетворяют требованиям завода - изготовителя и нормативных - правовых актов, заключенному договору.

Через 3 дня после проведенной электролабораторией проверки (03.07.2018), представители ПАО «МОЭСК» составили акт инструментальной проверки, в котором зафиксировали неисправность электрооборудования ответчика.

Между тем, в обязанности ответчика не входит проводить ежедневные проверки функционирования прибора учета электроэнергии и поэтому объективно не знал и не мог знать о наличии какой-либо неисправности, которая возникла или могла возникнуть в интервал времени между установленными датами проведения проверок (3 дня).

В связи с этим якобы имеющийся факт виновного бездействия ответчика, выражающийся в несообщении истцу информации о неисправности, не подтверждается ни материалами дела, ни представленными истцом доказательствами.

Таким образом, суд считает, что ответчик полностью исполнял обязанности, предусмотренные нормативно-правовыми актами, заключенным договором; в ходе проведения ответчиком последней проверки, прибор учета был исправен; ответчик не знал и не мог знать о неисправности прибора учета, возникшей в период с 31.06 по 03.07.2018.

Доводы истца о том, что допущенное ответчиком бездействие следует квалифицировать как безучетное потребление не подтверждаются материалами дела, сделаны при неправильном толковании Основных положений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, и противоречат сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда РФ от 23 января 2019 года по делу № А10-5270/17, определение Верховного суда РФ от 07 апреля 2017 года по делу № А73-2605/16.

Кроме того, в рамках проведенного административного расследования по заявлению ПАО «МОЭСК» с просьбой привлечь ответчика к ответственности по ст. 7.19. КоАП РФ за безучетное потребление электроэнергии, полномочным государственным органом (полицией) не установлены обстоятельства, свидетельствующие о безучетном потреблении и вине ответчика.

04.10.2018 третье лицо обратилось в полицию с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности за безучетное потребление электрической электроэнергии.

30.11.2018 Начальником управления МВД России по Дмитровскому району майором полиции Коссовичем А.И. было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 972/18, в рамках которого были зафиксированы следующие существенные обстоятельства:

04.10.2018 в УМВД по Дмитровскому району поступило заявление от ПАО «МОЭСК» с просьбой привлечь к ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ АО «Агрофирма Бунятино» за безучетное потребление электроэнергии, выявленное в ходе проверки 03.07.2018.

В отношении ответчика было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование.

В результате проведенного административного расследования установлено. ответчиком регулярно проводятся проверки узлов учета, в подтверждение чего представлены документы - журналы осмотра КТП за весь период 2018 года; 30.06.2018 сотрудниками ответчика была проведена очередная контрольная проверка и осмотр прибора учета, которая не выявила неисправности; 30.06.2018 сотрудником были сняты показания прибора учета и переданы истцу; за июнь 2018 года зафиксирован рост электропотребления электроэнергии ответчика; с 01.07.2018 (00-19 ч.) по 04.07.2018 (15-15ч) зафиксировано отсутствие напряжения по фазе 2. 03.07.2018 был составлен акт проверки узла учета, согласно которого установлен факт отсутствия напряжения по фазе В узла учета.

В соответствии с ч. 1. ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлено его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании проведенного административного расследования управление МВД России по Дмитровскому району, установило, что в действиях АО «Агрофирма Бунятино» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.19 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу было прекращено.

Таким образом, полномочным государственным органом было установлено отсутствие вины ответчика, истец не обжаловал постановление о прекращении производства по делу, в связи с чем можно сделать вывод, что истец согласен с управлением МВД России об отсутствии состава правонарушения в виду отсутствия вины ответчика

Кроме того, как установлено УМВД по Дмитровскому району в ходе проведенного административного расследования, у ответчика с 30.06.2018 установлено превышение предельно-допустимых значений питающего напряжения по всем фазам со стороны энергоподающей компании.

Причем, в соответствии с согласованной истцом и ПАО «МОЭСК» схеме энергоснабжения ответчика, узел учета, на котором установлено превышение предельно-допустимых значений питающего напряжения, установлен в отдельном пункте коммерческого учета электрической энергии по высокой стороне (ПКУ 6 кВ). В таком случае перенапряжение электроэнергии диагностируется в первую очередь по высокой стороне (со стороны энергоподающей компании), но после понижения напряжения с 6 кВ до 0,4 кВ в трансформаторной подстанции ответчика не фиксируется на энергопринимающих устройствах ответчика (овощехранилища).

Выявленное обстоятельство означает, что качество подаваемой истцом электрической энергии не соответствовало требованиям, установленным законодательством РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ «Об электроэнергетике» субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

В силу ч. 1 ст. 38 указанного закона субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Качество электрической энергии регулируется ГОСТ 32144-2013. «Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.07.2013 № 400-ст (далее - ГОСТ 32144-2013)).

В электрической сети потребителя должны быть обеспечены условия, при которых отклонения напряжения питания на зажимах электроприемников не превышают установленных для них допустимых значений при выполнении требований настоящего стандарта к КЭ в точке передачи электрической энергии.

В соответствии с п. 4.2.3.1 ГОСТ 32144-2013, обычно одиночные быстрые изменения напряжения не превышают 5 % в электрических сетях низкого напряжения и 4 % — в электрических сетях среднего напряжения, но иногда изменения напряжения с малой продолжительностью до 10 % U_{nom} и до 6 % U_c соответственно могут происходить несколько раз в день.

Если напряжение во время изменения пересекает пороговое значение начала провала напряжения или перенапряжения, одиночное быстрое изменение напряжения классифицируют как провал напряжения или перенапряжение

В соответствии с п. 4.3.2.2 ГОСТ 32144-2013, перенапряжения, как правило, вызываются переключениями и отключениями нагрузки. Перенапряжения могут возникать между фазными проводниками или между фазными и защитным проводниками. В зависимости от устройства заземления короткие замыкания на землю могут также приводить к возникновению перенапряжения между фазными и нейтральным проводниками. В соответствии с требованиями настоящего стандарта перенапряжение рассматривается как электромагнитная помеха, интенсивность которой определяется как напряжением, так и длительностью. Длительность перенапряжения может быть до 1 мин.

Из анализа указанных норм следует, что пороговое значение (ПДЗ) напряжения составляет до 10 %. В случае превышения указанного порогового значения, возникает перенапряжение. Допустимая длительность перенапряжения может быть до 1 минуты.

Вопреки указанным требованиям ГОСТ 32144-2013, на объекте ответчика в период с 01.07.2018 по 04.07.2018 (то есть более трех дней подряд), по фазе В напряжение превышало установленные ГОСТ пороговые значения (ПДЗ).

Из изложенного следует вывод, что истцом в период с 01.07.2018 по 04.07.2018 подавалась некачественная электрическая энергия, которая могла привести к результатам, зафиксированным в акте инструментальной проверки узла учета электрической энергии от 03.07.2018.

Представленная же истцом копия письма ответчика исх. № 184 от 17 сентября 2018 года не является допустимым доказательством, поскольку оригинал письма не представлен, факт же написания данного письма ответчик оспаривает.

На основании вышеизложенного, поскольку истец не представил надлежащие доказательства, с достоверностью и достаточностью подтверждающие факт безучетного потребления ответчиком электрической энергии, суд признает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.03.2019 18:37:44 Кому выдана Козленкова Ольга Валерьевна
