



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
05 апреля 2019 года

Дело № А41-67167/18

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 апреля 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Панкратьевой Н.А.,
судей: Диаковской Н.В., Марченковой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Ракша А.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаарм» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.11.2018 по делу № А41-67167/18, принятое судьей Кулматовым Т.Ш. по исковому заявлению акционерного общества «Мосэнергосбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаарм» о взыскании денежных средств, третье лицо: публичное акционерное общество «МОЭСК»,
при участии в заседании:
от АО «Мосэнергосбыт» - Кошкина Д.Н. по доверенности от 22.05.2018,
от ООО «Мегаарм» - Антонов К.В. по протоколу № 9 от 10.06.2017, Гинкул Р.В. по доверенности от 12.11.2018, Шевченко В.А. по доверенности от 27.08.2018,
от ПАО «МОЭСК» - извещено, представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаарм» (ответчик) с требованиями, с учетом уточнения предмета иска, принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании задолженно-

сти за потребленную электроэнергию в размере 4 321 187, 08 руб., законной неустойки в размере 398 878, 81 руб., начисленную за период с 22.05.2018 по 29.10.2018, законную неустойку, начисленную на сумму задолженности по день фактической оплаты.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует ПАО «МОЭСК».

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2018 по делу № А41-67167/18 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, письменные пояснения, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

23.05.2017 между ПАО «Мосэнергосбыт» (МЭС) и ООО «Мегаарм» (абонент) заключен договор энергоснабжения № 99800514 (далее – договор), по условиям которого МЭС обязалось осуществлять продажу абоненту электрической энергии (мощности) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а абонент обязался оплачивать постав-

ленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

14.02.2018 представителями ПАО «МОЭСК» проведена проверка приборов учета, расположенных по адресу Московская область, Фрязино, Окружной пр., д. 11 (производственное помещение) в присутствии представителя потребителя Гинкула Р.В. результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 14.02.2018, который подписан представителем ответчика без разногласий.

В результате проверки выявлено, прибор учета выдает ошибку E-01, E-48; не дает возможности подключиться через оптопорт; на дисплее электросчетчика дата и время показано неверно; нарушена гарантийная наклейка завода изготовителя; на корпусе прибора учета около наклеек завода изготовителя имеются царапины.

Поскольку указанные нарушения, по мнению истца, свидетельствовали о наличии вмешательства в работу прибора учета, по результатам проверки прибор учета был изъят для проведения экспертизы на заводе-изготовителе «ИНКОТЕКС», о чем в присутствии представителя потребителя составлен Акт изъятия прибора учета электрической энергии от 14.02.2018. Прибор учета упакован с сейф-пакет, опечатан и передан на исследование 14.02.2018.

В соответствии с Актом технического исследования изделия № 244/234 от 05.03.2018 по результатам проведенной экспертизы на заводе-изготовителе «ИНКОТЕКС» установлено, что электросчетчик поступил в сервисный центр в сейф пакете № 0180631. Нарушений целостности сейф пакета не обнаружено.

При визуальном осмотре счетчика обнаружено: следы отклеивания гарантийной и голографической наклеек; повреждение пломб завода-изготовителя; повреждение пломбы государственного поверителя; электросчетчик поступил в сервисный центр без формуляра; серийный номер и дата выпуска не соответствуют указанным на шильдике; показания учтенной активной электроэнергии счетчиком на момент проведения исследования составляют: T1 - 1 622, 79 кВт*ч; T2 - 775, 63 кВт*ч; T3 - 0.00 кВт*ч; T4 - 0,00 кВт*ч; сумма - 2 398, 42 кВт*ч.

Кроме того, обнаружены следы заводской пайки на выводах токовых трансформаторов, варисторе RU1 (фаза «А») и на проводе нулевой шины; на осно-

вании корпуса электронного модуля обнаружены остатки клеящего вещества, не применяемого на заводе-изготовителе; напряжение элемента питания $G 1=0,1 \text{ В}$.

При анализе журнала событий было установлено: дата изготовления электросчетчика - 04 февраля 2016 года; серийный номер, запрограммированный в электросчетчике № 25632778.

По факту выявленного безучетного потребления 11.04.2018 составлен акт о неучтенном потреблении № 000682/Щ-ВУЭ-ю в период с 24.05.2017 по 14.02.2018, в котором указано, что в результате проверки выявлено повреждение пломб завода изготовителя, несанкционированное вмешательство в работу прибора учета путем изменения его конструкции для искажения фактического значения потребляемой электроэнергии (л.д. 28).

Согласно расчету, объем электроэнергии в период безучетного потребления составил 961 200 кВт/ч, что составляет стоимость 4 321 187, 08 руб.

Поскольку претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает решение решения суда первой инстанции подлежащим отмене.

На основании ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 541 ГК РФ количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" коммерческим учетом электрической энергии (мощности) является процесс измерения количества электрической энергии и определения объема мощности, сбора, хранения, обработки, передачи результатов этих измерений и формирования, в том числе расчетным путем, данных о количестве произведенной и потребленной электрической энергии (мощности) для целей взаиморасчетов за поставленные электрическую энергию и мощность, а также за связанные с указанными поставками услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 указанного Закона к полномочиям Правительства Российской Федерации или уполномоченных им федеральных органов исполнительной власти относится утверждение правил организации учета электрической энергии на розничных рынках.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее – Основные положения).

Согласно пункту 136 Основных положений определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных: с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета; при отсутствии приборов учета и в определенных случаях - путем применения расчетных способов.

В соответствии с пунктами 2.11.5 - 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 N 6, потребитель обязан обеспечить исправное состояние всех средств измерений и учета электрической энергии, ответственность за сохранность внешних элементов средств измерений и учета электрической энергии несет персонал, обслуживающий оборудование, на котором они установлены, замену и проверку расчетных счетчиков, по которым производится расчет между энергоснабжающими организациями и потребителями, осуществляет собственник приборов учета по согласованию с энергоснабжающей организацией. Персонал энергообъекта несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета (пункт 145 Основных положений).

Согласно п. 2 Основных положений под безучетным потреблением электрической энергии понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 196 Основных положений стоимость электрической энергии в объеме безучетного потребления взыскивается в порядке неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем (п. 192 Основных положений).

В соответствии с пунктом 193 Основных положений в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и

возражений. Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта вмешательства ответчика в работу прибора учета.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

Как следует из п. 2 Основных положений, законодатель возложение на потребителя обязанности по внесению платы за безучетное потребление связал с наличием одного из следующих обстоятельств:

- с вмешательством потребителя в работу прибора учета, в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета),
- несоблюдением им установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета,
- совершением иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Как следует из правовой позиции истца, вменяемое ответчику безучетное потребление стало результатом вмешательства ответчика в работу прибора учета, что выразилось в повреждении пломб завода-изготовителя, пломбы государственного поверителя, наличии следов заводской пайки, остатков клеящего вещества.

Вместе с тем, оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к выводу, что из материалов дела не следует вывода о вмешательстве ответчика в работу прибора учета или о совершении иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии, или о несоблюдении ответчиком установленных договором сроков извещения о неисправности прибора учета.

В силу п. 1 и 3 ст. 543 ГК РФ абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

В соответствии с п. 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящего документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

Как следует из материалов дела, рассматриваемый прибор учета электроэнергии Меркурий был опломбирован пломбами завода-изготовителя, также пломбами поверителя, а кроме того, имеет паспорт завода - изготовителя ООО «НПК «Инкотекс».

При этом апелляционный суд исходит из того, что ответчик не имел оснований сомневаться в соответствии купленного прибора учета предъявляемым законодателем требованиям к электросчетчикам.

Ссылка истца относительно того, что вмешательство в конструкцию электронного модуля прибора учета было произведено до установки на нем контрольных пломб сбытовой/сетевой организации, несостоятельна по следующим основаниям.

Согласно п. 154 Основных положений в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик. Если прибор учета входит в состав системы учета, то проверке также подлежат связующие и вычислительные компоненты, входящие в состав системы учета.

По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля. По общему правилу, контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией.

Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию

Если в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию будет установлено несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и (или) о техническом регулировании к прибору учета и (или) к правилам его установки, и (или) требований, установленных настоящим разделом, то в допуске в эксплуатацию такого прибора учета отказывается с указанием причин отказа.

Вместе с тем, 3 апреля 2017 года спорный прибор учета электроэнергии Меркурий был допущен в эксплуатацию, о чем представителями ПАО «МОЭСК» был составлен акт допуска прибора учета в эксплуатацию от 03.04.2017 № Щ-ВУЭ-Д-1/04.17, что свидетельствует о соответствии прибора учета на момент ввода в эксплуатацию установленным требованиям.

Одновременно ПАО «МОЭСК» проверило и признало сохранность пломб поверителя, подтверждающих проведение счетчиком надлежащих измерений и отсутствие противоправного вмешательства в его работу.

При этом, апелляционный суд, с учетом положений п. 145 Основных положений, пунктов 1.2.2, 2.1.6, 2.11.15, 2.11.16, 4.18, 4.20 договора энергоснабжения, исходит из того, что обязанность ответчика, как собственника прибора учета, нести ответственность за эксплуатацию этого прибора учета, его сохранность и целостность, а также сохранность и целостность пломб и /или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, вопреки доводам апелляционной жалобы, возникает с момента допуска прибора учета в эксплуатацию, т.е. с 03.04.2017.

Кроме того, помимо пломб завода - изготовителя и поверителя, на клеммную крышку прибора учета была установлена пломба сетевой организации, повреждение которой выявлено не было.

14.02.2018 представители ПАО «МОЭСК» произвели инструментальную проверку прибора учета Ответчика о чем был составлен Акт проверки узла учета от 14.02.2018 № ЩУ-18-02-59.

В соответствии с п. 172 Основных положений проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета.

Как было указано выше, в результате проверки было выявлено наличие ошибки Е-01, Е-48; отсутствие возможности подключиться через оптопорт; неверное показание на дисплее электросчетчика даты и времени; нарушение гарантийной наклейки завода изготовителя; наличие царапин на корпусе прибора учета около наклеек завода-изготовителя.

Вместе с тем, указанные обстоятельства, вопреки доводам истца и выводам суда первой инстанции, не свидетельствуют о вмешательстве в работу прибора учета ответчиком. Ошибки Е-01 и Е-48 и, как следствие, неверная дата и время на дисплее, свидетельствуют о разрядившемся элементе питания (севшая батарейка) прибора учета и никак не могут быть признаком вмешательства в работу прибора, что истцом не отрицается.

При этом никаких повреждений пломб завода-изготовителя или поверителя, пломб ПАО «МОЭСК» и сетевой организации в ходе проведения проверки выявлено не было, акт проверки таких нарушений не содержит. Доказательств иного в материалы дела не представлено.

Доводы истца о том, что сотрудники ПАО «МОЭСК» не обладают достаточными знаниями для того, чтобы обнаружить повреждение пломб в ходе проверки, апелляционный суд находит несостоятельными и основанными на предположениях.

При этом апелляционный суд исходит из того, что при фиксации в акте проверки наличия царапин на корпусе прибора и повреждения гарантийной наклейки, повреждение пломб завода-изготовителя и поверителя также должно было быть отражено в акте проверки, при наличии таковых.

Корректность измерений электрической энергии прибора учета была подтверждена приборами «Парма ВАФ-А».

Также апелляционный суд отмечает, что предполагаемая неисправность оптопорта не подтвердилась результатами заводской экспертизы, что нашло отражение в Акте технического исследования изделия № 244/234 от 05.03.2018.

Согласно Акту технического исследования изделия № 244/234 от 05.03.2018, утвержденного ООО «НПК «Инкотекс», по проверке электросчетчика «Меркурий 234 ARTM-03 РВ.С», при визуальном осмотре счетчика обнаружено: повреждение пломб завода-изготовителя, повреждение пломбы государственного поверителя, следы отклеивания гарантийной и голографической наклеек; обнаружены следы заводской пайки, остатки клеящего вещества, характерные вмешательству, в ходе которого в токоизмерительные цепи прибора учета могли быть установлены, а затем демонтированы устройства/эрэ, не предусмотренные конструкторской документацией завода-изготовителя, с целью искажения фактического значения потребляемой электроэнергии; серийный номер и дата выпуска запрограммированные в счетчике, не соответствуют указанным на шильдике (т. 1 л.д. 32).

Исходя из буквального содержания данного акта, осмотр прибора учета был произведен визуально, без применения приборов и специальных методов исследования, в связи с чем, несостоятельна ссылка истца на то, что повреждения пломб

завода-изготовителя и поверителя имели скрытый, неявный характер, в связи с чем не могли быть обнаружены в месте установки прибора учета.

При этом апелляционный суд принимает во внимание, что в соответствии с п.п. 6.1.1 и 6.1.2 межгосударственного стандарта ГОСТ 31283-2004 «Пломбы индикаторные. Общие технические требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16 июня 2005 г. N 159-ст, пломбы индикаторные должны обеспечивать защиту транспортируемого груза или объекта промышленности, а также выявление фактов доступа к объекту пломбирования. Пломбы индикаторные должны быть одноразовыми. Конструкция пломбы индикаторной должна препятствовать снятию их с объекта пломбирования без нарушения целостности конструкции, что должно определяться как визуально, так и, в случае необходимости, с применением приборов и специальных методов исследования. Конструкция пломбы должна исключать возможность повторного использования как самих пломбы, так и их составных частей после снятия.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу, что повреждение соответствующих пломб должно было быть определено визуально.

Кроме того, апелляционный суд приходит к выводу о том, что внесение изменений в электрическую схему прибора учета при наличии неповрежденной пломбы (одной или обеих) крышки клеммной коробки невозможно, что подтверждается заключением специалиста от 19.04.2018, которое признается допустимым и достоверным доказательством в силу ст.ст. 67, 68 АПК РФ.

При этом апелляционный суд исходит из того, что само по себе наличие следов клея и пайки не является основанием для вменения ответчику безучетного потребления, поскольку является неустановленным происхождение следов клея и пайки при наличии неповрежденной пломбы ПАО «МОЭСК» на крышке клеммной коробки прибора учета.

Оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к выводу, что установить на каком этапе произошло выявленное повреждение пломб прибора учета не представляется возможным.

При этом материалами дела не подтверждается, что прибор учета после допуска его в эксплуатацию в установленном порядке эксплуатировался ответчиком с поврежденными пломбами.

Доводы истца о том, что истец умышленно приобрел, как пояснил истец, «заряженный счетчик» в целях искажения данных учета электроэнергии, основаны на предположениях истца и не подтверждаются представленными в дело доказательствами.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, апелляционный суд приходит к выводу о том, что материалами дела не доказан факт вмешательства ответчика в эксплуатацию прибора учета, в связи с чем, требования о взыскании безучетного потребления удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.11.2018 по делу № А41-67167/18 отменить.

В удовлетворении требований отказать.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Н.А. Панкратьева

Судьи

Н.В. Диаковская

Н.В. Марченкова