



14020009095111

1510\_25699429



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-5931/18-135-48

**16 июня 2020г.**

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2020г.

Решение изготовлено в полном объеме 16 июня 2020г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья В.В. Дудкин

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекмаревой Е.А.

рассматривает в открытом судебном заседании исковое заявление

ПАО «Мосэнергосбыт»

к ответчику ООО «БИС»

о взыскании задолженности

В судебное заседание явились:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Ларионов С.В. по дов. 10.01.2020 г., Мухина Л.Б. по приказу № 4 от 14.02.2020 г.

### УСТАНОВИЛ:

ПАО «Мосэнергосбыт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «БИС» (далее-ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 981 005 руб. 13 коп., пени в размере 93 297 руб. 72 коп. и пени, начисленные на сумму долга, начиная с 09.01.2018 по день фактической оплаты долга.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Суд, руководствуясь положениями ст. 123 АПК РФ, ч. 4 ст. 137, ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания истца.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, дал пояснения по материалам дела.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства по делу, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (МЭС) и ответчиком (абонент) заключен договор энергоснабжения от 08.11.2010 № 93132769, в соответствии с которым МЭС обязалось подавать электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую электроэнергию и соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

Согласно п. 82 основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии стоимость объема покупки электрической энергии в месяце, за

который осуществляется оплата, оплачивается до 18 числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Как указывает истец в обоснование иска, работниками истца проведена проверка потребления электрической энергии в ходе которой, обнаружен факт безучетного потребления электрической энергии, в связи с чем составлен акт от 14.01.2016 № БУ/001/ВОРУ-МУЭ-Ю. Расчет безучетного потребления электрической энергии произведен в соответствии с п. 194, 195 основных положений и составил 1 981 005 руб. 13 коп. за январь 2016г.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Ответчик, не производя своевременную оплату стоимости потребленной энергии совершил просрочку исполнения денежного обязательства, в связи с чем, в соответствии со ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» истцом начислены пени за период с 22.10.2017 по 08.01.2018 в размере 93 297 руб. 72 коп., а также заявлено требование о взыскании пени, начисленные на сумму долга, начиная с 09.01.2018 по день фактической оплаты долга.

Определением от 17.12.2018 по делу № А40- 5931/18-135-48, по ходатайству ответчика суд приостановил производство по делу № А40-5931/18-135-48 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А40-58039/18-92-708.

В рамках рассмотрения арбитражного дела № А40-58039/18-92-708 ПАО «МОЭСК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве о признании незаконным решения и предписания от 16.02.2018 г. №1-10-2630/77-17, в связи с поступлением в антимонопольный орган заявления ООО «БИС» о нарушении порядка определения объема, периода безучетного потребления электрической энергии и порядка расчета его стоимости, в результате рассмотрения которого, антимонопольным органом вынесено решение, которым в действиях заявителей установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Вмененное нарушение выразилось в составлении актов о безучетном потреблении электрической энергии без достаточных оснований, свидетельствующих о вмешательстве абонента в работу прибора учета.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2018 по делу №А40-58039/18-92-708, в удовлетворении требований по заявлению ПАО «МОЭСК» к Московскому УФАС России об оспаривании решения и предписания от 16.02.2018 г. по делу №1-10-2630/77-17, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 № 09АП-54552/2018 решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.08.2018 по делу № А40-58039/18 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

В силу п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчиком в судебном заседании представлено письмо ПАО «МОЭСК» от 28.04.2020 №ЭУ/01/554 об отзыве Акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в отношении ООО «БИС», из которого следует, что ПАО «МОЭСК» отзывает Акт от 14.01.2016 №БУ/001/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии, составленный в отношении нежилого помещения ООО «БИС», энергопринимающие устройства которого расположены по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатерская, д. 19А.

Отказывая в удовлетворении иска суд исходит из следующего.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется способами, установленными законом.

Иск - это обращенное в арбитражный суд первой инстанции требование о защите спорного субъективного права или охраняемого законом интереса. Элементы иска - это

его составные части, которые характеризуют существо конкретного иска, его содержание и правовую природу.

В элементы иска включаются в том числе и предмет иска, то есть материально-правовое требование истца к ответчику, комбинация строго определенного способа правовой защиты. Любая трансформация повлечет изменение предмета иска.

Из положений ч. 2 ст. 65 и ч. 1 ст. 64 АПК РФ можно заключить, что предметом доказывания являются все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Эти обстоятельства определяются в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Они, в свою очередь, определяются исходя из обстоятельств, указанных в требованиях и возражениях лиц, участвующих в деле, а также из иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, на которые лица, участвующие в деле, не ссылались.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ч. 1 ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Поскольку предметом рассмотрения настоящего дела является акт от 14.01.2016 № БУ/001/ВОРУ-МУЭ-Ю безучетного потребления электрической энергии, который был письмом от 28.04.2020 №ЭУ/01/554 отозван, следовательно, у суда нет оснований для удовлетворения искового требования в отсутствие предмета спора, в связи с чем в удовлетворении иска следует отказать.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, и руководствуясь ст. 2, 4, 37, 65, 71, 110, 121,137,156,167-171, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.04.2019 12:22:46  
Кому выдана Дудкин Вадим Васильевич

В.В. Дудкин