



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: Kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-4083/2017

21 июня 2019 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 21 июня 2019 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Старостиной О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тепляковой С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Агромир" (ОГРН 1074001000523, ИНН 4017006061) 249271, Калужская область, Сухиничский район, д. Бордуково, к публичному акционерному обществу "Калужская сбытовая компания" (ОГРН 1044004751746, ИНН 4029030252) 248001, г. Калуга, пер. Суворова, д. 8, публичному акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" (ОГРН 1075260020043, ИНН 5260200603) 603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 33, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Нива", о взыскании 3 540 030 руб. 22 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца - представителя Шаврагова Е.В. по доверенности от 01.11.2017,

от ответчика - ПАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" представителя Дарьиной Г.И. по доверенности от 17.01.2019,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью "Агромир" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области к открытому акционерному обществу "Калужская сбытовая компания" (далее - гарантирующий поставщик, 1 ответчик), публичному акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" (далее - сетевая организация, 2 ответчик) с иском о взыскании солидарно неосновательного обогащения в размере 2 794 452 руб. 51 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2014 по 06.03.2017 в размере 745 577 руб. 71 коп., а всего 3 540 030 руб. 22 коп.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ в отношении 1 ответчика, в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" данный ответчик сменил наименование с открытого акционерного общества "Калужская сбытовая компания" на публичное акционерное общество "Калужская сбытовая компания".

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования. Арбитражный суд указывает в определении или протоколе судебного заседания изменение наименования лица, участвующего в деле, его адреса, номеров телефонов и факсов, адреса электронной почты или аналогичной информации.

Руководствуясь положениями ст. 124 АПК РФ суд полагает необходимым изменить наименование 1 ответчика с открытого акционерного общества "Калужская сбытовая компания" на публичное акционерное общество "Калужская сбытовая компания".

Опрошенный в судебном заседании 20.04.2018 в качестве свидетеля Литвинов А.А., предупрежденный судом об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что работает в ПАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья" (Калужский филиал) в должности начальника производственного отдела, в ведении которого находятся, в том числе, вопросы технологического присоединения. Подтвердил, что на представленных в материалы дела оригиналах актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от имени уполномоченного представителя сетевой организации стоит факсимиле подписи Литвинова А.А.

В судебном заседании 06.06.2019 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 14.06.2019.

Представитель истца в судебном заседании поддержал ранее заявленные ходатайства о назначении по делу трассологической экспертизы (т.4 л.д. 77-78), о назначении почерковедческой экспертизы (т.6 л.д. 41-44), заявление о фальсификации (т.4 л.д. 101-104). В порядке ст. 49 АПК РФ поддержал заявление об уточнении исковых требований от 06.06.2019, в соответствии с которым просил суд взыскать с ответчиков солидарно неосновательное обогащение в размере 3 297 453 руб. 98 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 по 09.03.2017 в размере 987 766 руб. 48 коп., а всего 4 285 220 руб. 46 коп., отнести на ответчиков расходы по оплате государственной пошлины и судебных издержек на проведение досудебной экспертизы в размере 100 000 руб. Указал, что неосновательное обогащение образовалось на стороне ответчиков в результате применения неверных коэффициентов трансформаторов тока при определении объемов потребленной истцом электрической энергии (200/5), поскольку изначально - при осуществлении технологического присоединения принадлежащего ООО "Агромир" кормоцеха с максимальной мощностью 15кВт, коровника с максимальной мощностью 15кВт и гаража с максимальной мощностью 15кВт были установлены трансформаторы тока с коэффициентом 100/5.

На основании ст. 49 АПК РФ судом принимается уточнение истцом исковых требований, изложенное в заявлении от 06.06.2019, поскольку указанное не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Дело рассматривается в пределах уточненных исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель сетевой организации в судебном заседании против заявленных исковых требований возражала по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и дополнениях к нему. Полагает, что сетевая организация является ненадлежащим ответчиком по заявленному иску.

Против ходатайства истца о назначении трассологической экспертизы возражала, в том числе с учетом пояснений специалиста, согласно которым для постоянного и нормального функционирования всех 4 объектов, поставленных по единый учет в момент осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установка трансформатора тока с коэффициентом 100/5 не допускалась.

Против заявления о фальсификации представленных доказательств и ходатайства истца о назначении почерковедческой экспертизы с целью проверки данного заявления возражала, указывая, что опрошенный в судебном заседании 20.04.2018 свидетель Литвинов А.А., предупрежденный судом об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил, что оспариваемые истцом акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 14.03.2014 от имени сетевой организации подписаны Литвиновым А.А. и скреплены печатью организации. Также пояснила, после подписания данных актов сетевой организацией, они были переданы истцу для ознакомления и подписания. В настоящее время данные акты содержат подписи генерального директора ООО "Агромир" и скреплены печатью данной организации. При этом доказательств утраты/хищения печати непосредственно перед подписанием данных актов истцом в материалы дела не представлено. Истцом представлены в материалы дела оригиналы своих вариантов актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 17.03.2014, подписанных и скрепленных печатями сторон, не оспоренных истцом в установленном порядке, в связи с чем у сетевой организации исходя из дальнейшего после подписания данных актов поведения истца не было оснований сомневаться в подлинности подписи уполномоченного лица и печати ООО "Агромир", проставленных на данных актах. Кроме того указывает, что именно эти акты были представлены истцом гарантирующему поставщику при обращении с заявлением о заключении договоров энергоснабжения по точкам присоединения, что также свидетельствует о том, что достоверность данных актов перед гарантирующим поставщиком была подтверждена самим истцом.

Гарантирующий поставщик в письменном отзыве на иск и дополнениях к нему против заявленных требований возражал, указывая что расчеты между ним и истцом осуществлялись в рамках заключенного договора энергоснабжения и на основании документов, представленных покупателем - ООО "Агромир". Положения договора энергоснабжения не изменены до настоящего времени, ходатайств/заявлений от истца о необходимости таких изменений не поступало. Указывает на наличие задолженности у истца в рамках договора энергоснабжения.

При этом, оплата от истца поступает без назначения платежа, т.е. за все энергопотребление всеми объектами истца.

Иные лица в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Ходатайство истца о назначении по делу трассологической экспертизы судом рассмотрено и в его удовлетворении отказано, поскольку подтверждение (не) факта демонтажа спорных трансформаторов тока в отсутствие их опломбировки ранее 06.03.2017 не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, а также с учетом пояснений специалиста, согласно которым для постоянного и нормального функционирования всех 4 объектов, поставленных по единый учет в момент осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установка трансформатора тока с коэффициентом 100/5 не допускалась.

Заявление истца о фальсификации представленных в материалы дела актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей судом отклоняется, поскольку опрошенный в судебном заседании 20.04.2018 в качестве свидетеля Литвинов А.А., предупрежденный судом об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил, что на представленных в материалы дела оригиналах актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от имени уполномоченного представителя сетевой организации стоит факсимиле подписи Литвинова А.А., а также с учетом пояснений представителя сетевой организации о том, что после подписания данных актов сетевой организацией, они были переданы истцу для ознакомления и подписания; в настоящее время данные акты содержат подписи генерального директора ООО "Агромир" и скреплены печатью данной организации; при этом доказательств утраты/хищения печати непосредственно перед подписанием данных актов истцом в материалы дела не представлено; именно эти акты были представлены обществом с ограниченной ответственностью "Агромир" гарантирующему поставщику при обращении с заявлением о заключении договоров энергоснабжения по точкам присоединения, что также свидетельствует о том, что достоверность данных актов перед гарантирующим поставщиком была подтверждена самим истцом.

При изложенных обстоятельствах суд полагает, что доводы, изложенные в заявлении от 01.03.2018, не свидетельствуют о фальсификации актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей в смысле ст. 161 АПК РФ.

Поскольку заявление истца от 01.03.2018 о фальсификации судом отклонено, в удовлетворении ходатайства истца о назначении почерковедческой экспертизы для целей проверки заявления о фальсификации следует отказать.

Исследовав представленные доказательства, выслушав пояснения представителя истца и сетевой организации в судебном заседании, суд находит иск не подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

Предметом настоящего спора является взыскание неосновательного обогащения, которое, по мнению истца, образовалось в результате применения неверных коэффициентов трансформаторов тока при определении объемов потребленной истцом электрической энергии (200/5 вместо положенных 100/5).

При этом, как следует из пояснений истца, при оформлении договоров об осуществлении технологического присоединения и составлении актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей к данным договорам, были указаны трансформаторы тока со значением 200/5, что соответствует коэффициенту трансформации 40.

Дальнейшие расчеты с гарантирующим поставщиком осуществлялись с учетом данных договоров об осуществлении технологического присоединения и составленных к ним актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, т.е. с применением коэффициента трансформации 40.

В 2017 года истец заметил несоответствие затрачиваемой энергии с выставленными счетами на оплату и обратился с заявлением о необходимости проверки приборов учета в сетевую организацию.

06.03.2017 истцом и сетевой организацией был проведен осмотр электросетевого хозяйства истца, по результатам которого был составлен акт (т.1 л.д. 49), из которого усматривается, что на момент проверки установлен прибор учета Меркурий 230 № 15515836 и трансформаторы тока № 235366, № 235370 и № 235362 со значением 100/5, что соответствует коэффициенту трансформации 20.

Полагая, что данные трансформаторы тока № 235366, № 235370 и № 235362 были установлены изначально - при осуществлении технологического присоединения истца, истец обратился с настоящим иском в суд о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате применения при определении объемов потребленной истцом электрической энергии неверных коэффициентов трансформаторов тока (200/5 вместо положенных 100/5).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Правила главы 60 ГК РФ применяются, в том числе и тогда, когда сбережение имущества явилось результатом его уменьшения у другого лица, и при этом отсутствовало какое – либо правовое основание для обогащения.

Возражая против предъявленных исковых требований, сетевая организация указывает, что является ненадлежащим ответчиком по заявленному иску, поскольку расчеты за потребляемую электроэнергию истец осуществляет с гарантирующим поставщиком.

Также указывает, что 08.06.2012 в адрес сетевой организации одновременно поступили 3 заявки от истца - на осуществление технологического присоединения расположенных по адресу: Калужская область, Сухиничский район, с. Беликово следующих объектов: кормоцеха с максимальной мощностью 15кВт, коровника с максимальной мощностью 15кВт и гаража с максимальной мощностью 15кВт (т.4 л.д. 131-150), а также 1 заявка от ООО "Нива" на осуществление технологического присоединения расположенного по адресу: Калужская область, Сухиничский район, с. Беликово коровника с максимальной мощностью 15кВт (т.5 л.д. 1-5), поданные от имени ООО "Агромир" и ООО "Нива" одним и тем же лицом, являвшимся на тот момент уполномоченным представителем обществ - Шавраговым Е.В.

Ко всем 4 заявкам был приложен один и тот же ситуационный план с указанием объектов ООО "Агромир" и ООО "Нива", подключенных от одной ВЛ-0,4 кВ.

20.08.2012 между истцом и сетевой организацией заключены договоры об осуществлении технологического присоединения расположенных по адресу: Калужская область, Сухиничский район, с. Беликово следующих объектов: кормоцеха с максимальной мощностью 15кВт, коровника с максимальной мощностью 15кВт и гаража с максимальной мощностью 15кВт, выданы технические условия (т.2 л.д. 125-133).

Этой же датой между сетевой организацией и ООО "Нива" заключен договор об осуществлении технологического присоединения расположенного по адресу: Калужская область, Сухиничский район, с. Беликово коровника с максимальной мощностью 15кВт, выданы технические условия (т.2 л.д. 134-136).

В соответствии с п. 8 договоров об осуществлении технологического присоединения заявитель принял на себя обязательства по надлежащему выполнению мероприятий по договорам, в том числе по выполнению мероприятий, изложенных в технических условиях.

Пунктом 14 технических условий на заявителя возлагалась обязанность выполнения мероприятий по организации коммерческого учета электроэнергии (установить счетчик активной энергии).

В соответствии с п. 136 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442) определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета.

Под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через

которые такие приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Таким образом, в рамках заключенных договоров об осуществлении технологического присоединения установка приборов учета, в том числе трансформаторов тока, являлась обязанностью заявителей.

Представленные в материалы дела оригиналы актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 17.03.2014 к данным договорам (т.5 л.д. 106-121) подтверждают фактическое присоединение по договорам в рамках заявленной мощности.

При этом из данных актов прослеживается схема подключения, а также тот факт, что для учета объема потребленной энергии по всем 4 точкам - принадлежащих и истцу, и ООО "Нива" используется один измерительный комплекс - прибор учета Меркурий 230 № 15515836 и трансформаторы тока №187033, №187036, №187039, т.е. один измерительный комплекс учитывает потребление всех присоединенных 4 установок общей мощностью 60 кВт.

В данные акты внесены сведения об одном и том же приборе учета Меркурий 230 № 15515836 и об одних и тех же трансформаторах тока- №187033, №187036, №187039, с указанием коэффициента трансформации 200/5, а также сведения о том, что ответственность за систему учета несет истец.

Все акты подписаны без разногласий и замечаний со стороны заявителей - ООО "Агромир" и ООО "Нива".

Таким образом, 17.03.2014 между истцом и сетевой организацией была согласована схема присоединения и система учета всех 4 установок (3 из которых принадлежат истцу, 1 принадлежит ООО "Нива") под единый учет с коэффициентом трансформации 200/5.

При данной схеме присоединения в момент установки трансформаторов тока (в рамках исполнения мероприятий по технологическому присоединению, когда сторонам известна только заявленная мощность, подключаемая к учету и неизвестен объем фактического электропотребления) необходимо было предусмотреть установку таких трансформаторов тока, которые позволили бы осуществить нормальную работу всех 4 присоединенных объектов при использовании заявленной мощности - 15кВт каждый, что в совокупности составляет 60 кВт.

06.03.2017 в адрес сетевой организацией поступило заявление истца о необходимости проведения проверки комплекса учета, но в отношении только 3 объектов истца (т.2 л.д. 145).

По результатам данного заявления 06.03.2017 был проведен осмотр электросетевого хозяйства истца, по результатам которого был составлен акт (т.1 л.д. 49), из которого усматривается, что на момент проверки установлен прибор учета Меркурий 230 № 15515836 и трансформаторы тока № 235366, № 235370 и № 235362 со значением 100/5, что соответствует коэффициенту трансформации 20.

Данная проверка подтверждает, что по состоянию на 06.03.2017 в измерительном комплексе истца установлены иные трансформаторы тока (с иными серийными номерами, номерами пломб и коэффициентом трансформации), чем были согласованы между потребителем и сетевой организацией 17.03.2014.

Во время данной проверки трансформаторы тока № 235366, № 235370 и № 235362 со значением 100/5 были опломбированы сетевой организацией и ранее даты проставления пломб показания этих трансформаторов тока не могут приниматься в расчеты с потребителем.

Ранее 06.03.2017 сетевая организация не обладала информацией об установлении в измерительном комплексе истца трансформаторов тока № 235366, № 235370 и № 235362 со значением 100/5.

При этом измерительный комплекс истца установлен в КТП № 10 Грачевка, которая закрывается на типовой замок, открывающийся при помощи обычной отвертки, что не исключает возможности самостоятельной замены трансформаторов тока силами потребителя.

Подтверждением свободного доступа потребителя в данную КТП № 10 Грачевка, по мнению сетевой организации, является представление истцом в материалы дела досудебной экспертизы в отношении спорных трансформаторов тока проведенной в отсутствие допуска сетевой организации, о проведении которой сетевая организация к тому же не была поставлена в известность, а также составлением в отношении истца акта о бездоговорном потреблении, имевшем место после введения режима ограничения потребления электроэнергии.

Из пояснений сетевой организации (т.4 л.д. 45) усматривается, что поскольку 17.03.2014 между истцом и сетевой организацией была согласована схема присоединения и система учета всех 4 установок общей потребляемой мощностью 60 кВт (3 из которых принадлежат истцу, 1 принадлежит ООО "Нива"), то использование при такой схеме присоединения трансформаторов тока 100/5 невозможно.

В соответствии с положениями ст. 87.1 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста. Специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения. В целях получения разъяснений и дополнений по оказанной консультации специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле.

В связи с возникшим у суда вопросом в части определения номинала подлежащих установлению трансформаторов тока (в рамках исполнения мероприятий по технологическому присоединению, когда сторонам известна только заявленная мощность, подключаемая к учету и неизвестен объем фактического электропотребления), которые позволили бы осуществить нормальную работу всех 4 присоединенных объектов при использовании заявленной мощности - 15кВт каждый, что в совокупности составляет 60 кВт. судом в порядке ст. 87.1 АПК РФ в судебное заседание был вызван специалист.

Присутствовавший в судебном заседании 19.12.2018 специалист Шевченко В.А., предупрежденный судом об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, ознакомился с материалами дела, имел возможность задать вопросы представителям сторон.

Определением суда от 19.12.2018 данному специалисту было указано на необходимость в срок до 15.01.2019 представить в суд письменные

мотивированные (со ссылками на подтверждающие документы) пояснения относительно подлежащих установлению трансформаторов тока (с указанием уровня трансформации) необходимых для постоянного и нормального функционирования следующих объектов ответчика (с учетом условий заявок потребителя, ТУ сетевой организации, договоров о технологическом присоединении, актов разграничения балансовой принадлежности и действующего в соответствующие периоды законодательства), поставленных под единый учет:

- кормоцеха, коровника и гаража,
- кормоцеха, двух коровников и гаража,
- постановки каждого из четырех объектов под отдельный учет.

15.01.2019 в материалы дела поступили письменные пояснения специалиста Шевченко В.А., составленные им по результатам ознакомления с материалами дела, в том числе заявками на осуществление технологического присоединения, договорами об осуществлении технологического присоединения и актами разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (т.7 л.д. 91-97).

В п. 1 своих пояснений данный специалист приводит описание норм, определяющих организацию учета электроэнергии и выбор трансформаторов тока, из которых следует, что коэффициент трансформации определяется исходя из размера первичного и вторичного тока, который может преобразовывать данный трансформатор.

В п. 2 своих пояснений специалист приводит описание, каким образом должны выбираться трансформаторы тока (с указанием уровня трансформации), необходимые для постоянного и нормального функционирования следующих объектов ответчика (с учетом условий заявок потребителя, ТУ сетевой организации, договоров о технологическом присоединении, актов разграничения балансовой принадлежности и действующего в соответствующие периоды законодательства), поставленных под единый учет:

- кормоцеха, коровника и гаража,
- кормоцеха, двух коровников и гаража,
- постановки каждого из четырех объектов под отдельный учет.

В таблице 2 специалистом указаны допустимые коэффициенты трансформации для объектов исходя из условия постоянного и нормального функционирования объектов (т.7 л.д. 97)

Согласно данным таблицы 2, для постоянного и нормального функционирования всех 4 объектов, поставленных по единый учет, установка в момент осуществления мероприятий по технологическому присоединению трансформаторов тока с коэффициентом 100/5 не допускалась.

При этом специалистом отмечено, что условие по минимальной мощности в данном случае не проверяется, так как размер минимально-потребляемой мощности не задан. Вместе с тем, при наличии данных о величине минимально-потребляемой мощности, результаты расчетов могут отличаться.

Представленное пояснение специалиста составлено в соответствии с общепринятыми методиками, которые содержатся в исследовательской части пояснения. Специалист предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного показаний.

Проанализировав данное пояснение специалиста, суд установил, что оно соответствует требованиям 87.1 АПК РФ, содержит подробное описание

проведенного исследования и сделанные в результате его выводы, является мотивированным, ясным и полным, отвечает на поставленные судом вопросы. Каких-либо противоречий в данном пояснении суд не усматривает, каких-либо недостатков судом не установлено. Оснований сомневаться в достоверности выводов специалиста, предупрежденного судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется.

Как следует из материалов дела, 17.03.2014 между истцом и сетевой организацией была согласована схема присоединения и система учета всех 4 установок (3 из которых принадлежат истцу, 1 принадлежит ООО "Нива") под единый учет с коэффициентом трансформации 200/5.

При данной схеме присоединения в момент установки трансформаторов тока (в рамках исполнения мероприятий по технологическому присоединению, когда сторонам известна только заявленная мощность, подключаемая к учету и неизвестен объем фактического электропотребления) необходимо было предусмотреть установку таких трансформаторов тока, которые позволили бы осуществить нормальную работу всех 4 присоединенных объектов при использовании заявленной мощности - 15кВт каждый, что в совокупности составляет 60 кВт.

Таким образом, с учетом представленных в материалы дела пояснений специалиста, суд приходит к выводу, что для постоянного и нормального функционирования всех 4 объектов, поставленных по единый учет в момент осуществления мероприятий по технологическому присоединению (когда сторонам известна только заявленная мощность, подключаемая к учету; неизвестен объем фактического электропотребления и величина минимально-потребляемой мощности), установка трансформатора тока с коэффициентом 100/5 не допускалась, что опровергает доводы истца о том, что изначально, в момент осуществления технологического присоединения объектов истца были установлены трансформаторы тока с коэффициентом 100/5.

При этом судом учтены пояснения специалиста о том, что при наличии данных о величине минимально-потребляемой мощности, результаты расчетов необходимой трансформации для постоянного и нормального функционирования всех 4 объектов могут отличаться, т.е. в настоящее время, при условии осведомленности о минимально-потребляемой мощности спорных объектов и/или под их отдельным учетом (без объекта, принадлежащего ООО "Нива"), установка иных трансформаторов тока возможна.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Согласно положениям ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с

такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, суд считает не доказанными материалами дела факт установки трансформаторов тока с коэффициентом 100/5 изначально - в момент осуществления технологического присоединения 4 спорных объектов (принадлежащего ООО "Агромир" кормоцеха с максимальной мощностью 15кВт, коровника с максимальной мощностью 15кВт и гаража с максимальной мощностью 15кВт и принадлежащего ООО "Нива" коровника с максимальной мощностью 15кВт под единый учет), в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании неосновательного обогащения, образовавшегося в результате применения неверных коэффициентов трансформаторов тока - 200/5 при определении объемов потребленной истцом электрической энергии и исчисленных по правилам ст.ст. 1107, 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму данного неосновательного обогащения.

Иных обстоятельств возникновения на стороне ответчиков неосновательного обогащения истец суду не сообщил, материалами дела не подтвердил.

Кроме того, суд полагает, что сетевая организация является ненадлежащим ответчиком по заявленному иску, поскольку расчеты за потребляемую электроэнергию истец осуществляет с гарантирующим поставщиком, плата за потребляемую электроэнергию вносится истцом на расчетный счет гарантирующего поставщика, следовательно сетевая организация в силу норм действующего законодательства не может быть лицом, на стороне которого по правилам ст. 1102 ГК РФ может образоваться неосновательное обогащение, возникшее в результате применения неверных коэффициентов трансформаторов тока при определении объемов потребленной истцом электрической энергии.

В силу ст.ст. 110, 112 АПК РФ судебные расходы относятся на истца в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, при этом государственная пошлина в размере 3 726 руб. подлежит взысканию в доход федерального бюджета в связи с увеличением исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Агромир", д. Бордуково Сухиничского района Калужской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 726 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.В. Старостина